# SEGUIMENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

**INFORME DE REVISIÓN INTERNA**

**CONVOCATORIA: 2013/14**

**Grao/ Máster Universitario:**

## Máster Universitario en Mecatrónica

**INFORME DE REVISIÓN DO SEGUMENTO DO TÍTULO**

**INFORME DE REVISIÓN INTERNA DO SEGUIMIENTO DE TITULACIÓNS**

☐ **PROVISIONAL** ☒ **FINAL** **DATA: 28 de xullo de 2015**

| DATOS DO TÍTULO | |
|---|---|
| **DENOMINACIÓN DO TÍTULO** | Máster Universitario en Mecatrónica |
| **CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO** | EE Industrial |
| **RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMENTO** | ☐ **CONFORME - EXCELENTE** ☐ **CONFORME** ☒ **NON CONFORME** |

**XUSTIFICACIÓN DO RESULTADO**

O resultado do proceso de seguimento do título MÁSTER UNIVERSITARIO EN MECATRÓNICA é NON CONFORME cos propósitos incluídos no documento de ACSUG “Guía de Seguimento de Títulos Oficiais de Grao e Master (2014)”, establecidos de acordo coas recomendacións da REACU e de CURSA, e os criterios establecidos na “Guía de Avaliación interna do Seguimento das titulacións” elaborada pola Área de Apoio a Docencia e Calidade da Universidade de Vigo

**- Información pública:**

En xeral, a información máis relevante do título está dispoñible, aínda que podería mellorarse á estructura e a accesibilidade á información do proxecto formativo.

**- Valoración do cumprimento do proxecto:**

Considérase que nalgúns epígrafes non se realizou unha reflexión propiamente dita sobre o grado de cumprimento do criterio, senón máis ben unha descrición de accións levadas a cabo ao longo do curso obxecto de revisión. Recoméndase realizar unha reflexión máis profunda do desenvolvemento do proxecto formativo e establecer unha sistemática para realizar esta reflexión, que comece cunha recolleita de evidencias e datos do título para tratar de identificar puntos débiles e fortes e en base a esta análise tomar decisións e realizar propostas de mellora si é pertinente.

**- Accións levadas a cabo ante as recomendacións:**

Considérase que non se seguiron con suficiente intensidade a relación de recomendaciones que se suscitaban no Informe Final de Seguimiento do curso 2012/13 e anteriores.

Vigo, a 28 de xullo de 2015

Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

# 1. Información pública

**Resultado:**

☒ **Conforme**
- ☐ **A**
- ☒ **B**

☐ **Non Conforme**
- ☐ **C**
- ☐ **D**

**XUSTIFICACIÓN DA VALORACIÓN**

**Fortalezas:**

–

**Non conformidades:**

– A información relativa aos horarios e difícil de atopar.

– No epígrafe correspondente ao SGC hai links rotos á páxina Web do centro.

– Non se atopa a información pública sobre a implantación do Plan de Accción Titorial e o lugar reservado na Web para proporcionar a información do PAT non é moi intuitivo.

– A información pública relativa ao desenvolvemento do TFM é moi limitada. Non se pode consultar a normativa de elaboración e defensa do TFM (se sinala que está en fase de elaboración) e non posible coñecer a información relativa a oferta de TFM, dado que non figura a data do documento publicado.

**Recomendacións para a mellora :**

– Conviría revisar os links da páxina Web do título e comprobar que funcionan e está actualizada a información

– Incluir a información que se sinala no epígrafe de “non conformidades”.

**<u>INFORMACIÓN PÚBLICA:</u> ALEGACIÓNS DO CENTRO/TÍTULO AO INFORME PROVISIONAL E TRATAMENTO DAS MESMAS POLO EQUIPO AVALIADOR**

| Alegacións presentadas | Consideración do equipo avaliador |
|---|---|
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |

## 2. Valoración do cumprimento do proxecto establecido

**Resultado:**

☐ **Conforme**
- ☐ **A**
- ☐ **B**

☒ **Non Conforme**
- ☒ **C**
- ☐ **D**

**XUSTIFICACIÓN DA VALORACIÓN**

**Fortalezas**

| Criterio asociado | Xustificación |
|---|---|
| Descrición da titulación | – |
| Xustificación | – |
| Competencias/ Obxectivos | – Valórase positivamente a realización de enquisas propias. |
| Acceso e admisión | – |
| Planificación das ensinanzas | – Da información proporcionada no autoinforme se deduce que se dedica un esforzo importante á coordinación das mateias o que constitúe un valor de relevancia. As propostas do plan de melloras neste aspecto son moi positivas |
| Recursos humanos | – |
| Recursos materiais | – |
| Resultados | – |
| Sistema de Garantía de Calidade | – |
| Calendario de implantación | – |

**Non Conformidades**

| Criterio asociado | Xustificación |
|---|---|
| **Descripción da titulación** | – A reflexión presentada é moi escueta e non está sustentada en datos, evidencias e análise.<br>– Non se xustifca a modificación do número de prazas ofertadas respecto ao datos da memoria do título. |
| **Xustificación** | – As propostas realizazas no marco do plan de melloras, aínda que peraecen válidas e interesantes, non se relacionan coa reflexión incluída no criterio, polo que non se pode avaliar a súa validez. |
| **Competencias/ Obxectivos** | – A reflexión realizada non xustifica as medidas incluidas no plan de mellora aportado.<br>– Se valoran de xeito superficial os indicadores das enquisas (sen indicación de que enquisas se trata).<br>– Proponse unha modificación das competencias do título, a inclusión de competencia transversais, sen que se xustifique a súa necesidade ou conveniencia. |
| **Acceso e admisión** | – |
| **Planificación das ensinanzas** | – Non se fai referencia ao desenvolvemento do plan de acción tutorial ou se existen ou non actividades de titorización similares ao PAT.<br>– Non se realiza ningún tipo de analise sobre a adecuación das guías docentes.<br>– Non se realiza unha reflexión real das taxas académicas. |
| **Recursos humanos** | – Conviría incuir unha análise do perfil do profesorado do Máster. Non se fan reflexións sobre a adecuación do perfil do profesorado á titulación, nin se fai mención á suficiencia ou non do PAS asignado ao título. |
| **Recursos materiais** | – |
| **Resultados** | – Para unha correcta reflexión sería necesario dispoñer dos resultados das enquisas de satisfacción.<br>– Sería convinte realizar algún tipo de reflexión sobre as taxas alcanzadas, que permita evaluar a conveniencia ou non de realizar cambios no título, e facilite a proposta de accións de mellora. |
| **Sistema de Garantía de Calidade** | – |
| **Calendario de implantación** | – Non se fai referencia ao acceso e adaptación do estudiantado procedente doutros plans (se houbera). |

**Recomendacións para a mellora**

| Criterio asociado | Xustificación |
|---|---|
| **Descripción da titulación** | – |
| **Xustificación** | – Para unha reflexión máis profunda, sería interesante facer unha comparación da situación do título con respecto a outros títulos semellantes a nivel nacional.<br>– Conviría recoller información sobre o plan de promoción do título. |
| **Competencias/ Obxectivos** | – Deberíanse revisar as guías docentes das materias comprobando que as competencias da memoria de verificación están desenvolvidas nas mesmas. Tamén sería convinte incluír nas guías docentes a correlación entre metodoloxía, avaliación e competencias. |
| **Acceso e admisión** | – Conviría facer unha reflexión sobre os datos evolutivos de matrícula e da demanda. Non hai constancia de análise da enquisas de satisfacción. Recoméndase que se inclúan, ou se recolla o motivo da exclusión destes datos (indicador 71). |
| **Planificación das ensinanzas** | – A normativa correspondente ao TFM non parece está desenvolvida, o que debe ser un obxectivo fundamental.<br>– Dado que se indica que non hai información das enquisas de satisfacción, sería convinte propor accións de mellora encamiñadas á súa realización por parte dos colectivos implicados. |
| **Recursos humanos** | – Debería incluírse na Web, ademais do nome do profesorado que a imparte cada materia, o cal está, unha breve apunta do CV.<br>– A acción proposta como mellora referente á actualización do profesorado do mestrado en función do POD, non é unha mellora senon un aspecto formalmente esixible. |
| **Recursos materiais** | – |
| **Resultados** | – |
| **Sistema de Garantía de Calidade** | – Débese continuar na implatación do SIGC. |
| **Calendario de implantación** | – |
| **Plans de mellora** | – |
| **Boas prácticas** | – |

**VALORACIÓN DO CUMPRIMENTO: ALEGACIÓNS DO CENTRO/TÍTULO AO INFORME PROVISIONAL e TRATAMENTO DAS MESMAS POLO EQUIPO AVALIADOR**

| Alegacións presentadas | Consideración do equipo avaliador |
|---|---|
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |

## 3. Accións levadas a cabo ante as recomendacións

**Resultado:**

☐ **Conforme**

☒ **Non Conforme**

**XUSTIFICACIÓN DA VALORACIÓN**

- Non parece terse atendido o feito, xa indicado no autoinforme previo, que indica textualmente "el autoinforme de seguimiento debe ser menos descriptivo y más valorativo, es decir, la reflexión aportada no debe estar centrada solo en detallar cada uno de los criterios, sino en explicar claramente cómo se recoge la información y se obtienen los resultados, aportar la valoración que de ellos realiza la comisión responsable y elaborar acciones de mejora, tanto para mantenerlos si son satisfactorios, como para solucionar los problemas o deficiencias detectados." Este aspecto segue igual no autoinforme actual.

- Non parece terse atendido ás recomendacións respecto a facilitar información de convocatorias, tribunais, TFM, etc.

- Non parece que o título de máster atendera ás propostas de mellora en relación co cumprimento do proxecto establecido indicadas no informe de seguemento previo, xa que a maioría figuran como propostas no autoinforme avaliado.

**<u>ACCCIÓNS ANTE RECOMENDACIÓNS</u>: ALEGACIÓNS DO CENTRO/TÍTULO AO INFORME PROVISIONAL e TRATAMENTO DAS MESMAS POLO EQUIPO AVALIADOR**

| Alegacións presentadas | Consideración do equipo avaliador |
|---|---|
| | **Admitida:**<br>☐ **Si**<br>☐ **Non**<br>**Xustificación:** |