***ANEXO I: AUTOINFORME DE SEGUIMENTO***

|  |  |
| --- | --- |
| * + 1. **DATOS DO PROGRAMA** | |
| **DENOMINACIÓN DO PROGRAMA** |  |
| **UNIVERSIDADE RESPONSABLE ADMINISTRATIVA** |  |
| **EN CASO DE PROGRAMAS INTERUNIVERSITARIOS, UNIVERSIDADE/S PARTICIPANTE/S** |  |
| **CENTRO/ESCOLA RESPONSABLE** |  |
| **CENTRO/S PARTICIPANTES** |  |
| **CÓDIGOS ISCED** |  |
| **CURSO DE IMPLANTACIÓN** |  |
| **DATA ACREDITACIÓN EX ANTE**  **(VERIFICACIÓN)** |  |
| **DATA RENOVACIÓN ACREDITACIÓN** |  |

|  |
| --- |
| * + 1. **CUMPRIMENTO DO PROXECTO ESTABLECIDO** |
| **DIMENSIÓN 1. A XESTIÓN DO PROGRAMA** |
| **CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: O programa de doutoramento implantouse de acordo ás condicións establecidas na memoria verificada e, no seu caso, nas súas respectivas modificacións.** |
| 1.1.- O programa mantén o interese académico e está actualizado segundo os requisitos da disciplina e dos avances científicos e tecnolóxicos. Os cambios introducidos no programa e que non se someteran a modificación non alteran o nivel 4 do MECES e permitiron a súa actualización de acordo cos requisitos da disciplina. |
| Aspectos a valorar:   * O perfil de egreso do programa mantén a súa relevancia e está actualizado segundo os requisitos do seu ámbito, tendo en conta os avances científicos e tecnolóxicos da disciplina. * Imbricación do programa na estratexia de I+D+i da Universidade. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 1.2.- O programa dispón de mecanismos para garantir que o perfil de ingreso dos doutorandos é axeitado e o seu número é coherente coas características e a distribución das liñas de investigación do programa e o número de prazas ofertadas. |
| Aspectos a valorar:   * O perfil de ingreso dos doutorandos e o seu número é coherente coas características e a distribución das liñas de investigación. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 1.3.- O programa dispón de mecanismos axeitados de supervisión dos doutorandos e, se procede, das actividades formativas. |
| Aspectos a valorar:   * Os mecanismos de supervisión dos doutorandos son axeitados e correspóndese co establecido na memoria de verificación (asignación do titor e director de teses, control do documento de actividades do doutorando, valoración anual do plan de investigación, normativa de lectura de teses... e todos aqueles que a Comisión Académica do programa teña establecido). |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 1.4.- Garántese unha adecuada coordinación no caso dos programas interuniversitarios e as colaboracións previstas na memoria desenvolvéronse adecuadamente. |
| Aspectos a valorar:   * O funcionamento dos mecanismos de coordinación entre as universidades que imparten o programa. * Repercusión no programa das colaboracións con outras institucións, organismos ou centros, se se acadou o obxectivo establecido nas ditas colaboracións. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 1.5.- A institución dá resposta ás posibles recomendacións realizadas no Informe de verificación e no seu caso nos posibles informes de modificacións, así como ás que puideran conter os sucesivos informes de seguimento. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |

|  |
| --- |
| **DIMENSIÓN 1. A XESTIÓN DO PROGRAMA** |
| **CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: A institución dispón de mecanismos para comunicar de maneira axeitada a todos os grupos de interese as características e os resultados do programa de doutoramento e dos procesos de xestión que garanten a súa calidade.** |
| 2.1.- A institución publica información obxectiva, completa e actualizada sobre o programa de doutoramento, as súas características, o seu desenvolvemento e os resultados alcanzados. |
| Aspectos a valorar:   * Publícase información suficiente e relevante sobre as características do programa, o seu desenvolvemento e os resultados alcanzados. * A información sobre o programa é obxectiva, está actualizada e é coherente co contido da memoria verificada do programa e as súas posteriores modificacións. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 2.2.- A institución garante un fácil acceso á información relevante de programa de doutoramento a todos os grupos de interese. |
| Aspectos a valorar:   * Garántese un fácil acceso á información relevante do programa a todos os grupos de interese. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 2.3.- A institución fai público o SGC no que se enmarca o programa de doutoramento. |
| Aspectos a valorar:   * Garántese un fácil acceso á información relevante do SGC no que se enmarca o programa. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |

|  |
| --- |
| **DIMENSIÓN 1. A XESTIÓN DO PROGRAMA** |
| **CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: A institución dispón dun SGC formalmente establecido e implantado que asegura, de forma eficaz, a mellora continua do programa de doutoramento*.*** |
| 3.1.- O SGC implantado facilita os procesos de deseño e aprobación do programa de doutoramento, o seu seguimento, as modificacións e a renovación da acreditación. |
| Aspectos a valorar:   * As accións de análise e revisión levadas a cabo dende o SGC permiten introducir modificacións para a mellora do programa. * O seguimento das melloras do programa confirma que estas foron eficaces e que se conseguiron os obxectivos propostos. * Os plans de mellora recollen as recomendacións dos diferentes informes derivados do proceso de verificación, modificación, seguimento e renovación da acreditación. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 3.2.- O SGC implantado garante a recollida de información e dos resultados relevantes para a toma de decisións e a xestión eficiente do programa de doutoramento. |
| Aspectos a valorar:   * Os procedementos que permiten recoller a información de forma continua, analizar os resultados e utilizalos para a toma de decisións e a mellora da calidade do programa, desenvólvense de acordo ao establecido. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 3.3.- O SGC implantado revísase periodicamente para analizar a súa adecuación e, se procede, establécense plans de mellora para optimizalo. |
| Aspectos a valorar:   * A análise e revisión do SGC, no que participan todos os grupos de interese, deriva en plans de mellora (responsables, calendario de execución, etc.). * A implicación de todos os grupos de interese no proceso de elaboración, implantación e seguimento das melloras do SGC. * As evidencias do SGC manifestan a existencia dunha cultura de calidade consolidada no centro que contribúe á mellora continua. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |

|  |
| --- |
| **DIMENSIÓN 2. RECURSOS** |
| **CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: O PDI é suficiente e axeitado, de acordo coas características do programa, o ámbito científico e o número de estudantes.** |
| 4.1.- O PDI reúne os requisitos esixidos para a súa participación no programa e acredita a súa experiencia investigadora. |
| Aspectos a valorar:   * O PDI que participa no programa conta co nivel de cualificación (experiencia docente e investigadora) esixido para a impartición do mesmo e é acorde coas previsións incluídas na memoria verificada. Débese actualizar a información proporcionada no momento da verificación. * A institución ofrece oportunidades ao PDI e de apoio para actualizarse e continuar coa súa formación co obxectivo de mellorar a actividade docente. * Participación do PDI en programas de mobilidade. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 4.2.- O PDI é suficiente e ten a dedicación necesaria para desenvolver as súas funcións de forma axeitada, considerando o número de estudantes en cada liña de investigación e a natureza e características do programa de doutoramento. |
| Aspectos a valorar:   * O PDI é suficiente para desenvolver as funcións e atender a todos os estudantes. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 4.3.- O programa de doutoramento conta con mecanismos de recoñecemento da labor de titorización e dirección de teses. |
| Aspectos a valorar:   * Os mecanismos de recoñecemento do labor de titorización e dirección de teses que a institución ten posto en marcha a través da correspondente normativa. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 4.4.- O grao de internacionalización do programa: a participación de expertos internacionais nas comisións de seguimento e tribunais de teses é axeitada segundo o ámbito científico do programa. |
| Aspectos a valorar:   * O grao de internacionalización do programa analizarase a partir de datos como o grao de participación de expertos internacionais nas comisións de seguimento e nos tribunais de teses. Valorarase o número de colaboracións e a estabilidade no tempo das ditas colaboracións. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 4.5.- O persoal de apoio que participa no desenvolvemento do programa é suficiente e adecuado en función das características do mesmo e do número de estudantes matriculados. |
| Aspectos a valorar:   * O persoal de apoio é suficiente para desenvolver as función e atender ao persoal docente e estudantes do programa. * A institución ofrece oportunidades ao persoal de apoio para actualizarse e continuar coa súa formación co obxectivo de mellorar a actividade docente. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |

|  |
| --- |
| **DIMENSIÓN 2. RECURSOS** |
| **CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Os recursos materias e os servizos postos a disposición para o desenvolvemento das actividades previstas son os axeitados, en función das características do programa de doutoramento, o ámbito científico e o número de doutorandos.** |
| 5.1.- Os recursos materiais dispoñibles son suficientes e axeitados en relación ao número de doutorandos de cada liña de investigación e á natureza e características do programa. |
| Aspectos a valorar:   * Os recursos materiais e outros medios dispoñibles (laboratorios, talleres, bibliotecas, acceso a fontes documentais, recursos informáticos, etc.) son adecuados en función do número de estudantes do programa. * Cumprimento da previsión establecida na memoria verificada sobre a obtención de recursos externos e bolsas de viaxe que faciliten a asistencia a congresos e estadías no estranxeiro ou outras universidades. * No seu caso, a universidade fixo efectivos os compromisos incluídos na memoria de verificación do programa. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 5.2.- Os servizos de orientación académica responden as necesidades do proceso de formación dos estudantes como investigadores. |
| Aspectos a valorar:   * Os servizos de orientación académica e orientación profesional postos a disposición dos estudantes son apropiados para dirixilos e orientalos nestes temas. * Os servizos de atención ao estudante (documentación, informes de cualificacións, actas, certificados académicos, tramitación de solicitudes de validacións ou de traslado,..) postos a súa disposición son apropiados para dirixilos e orientalos nestes temas. * Os programas de acollida e apoio ao estudante oriéntano no funcionamento da institución. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |

|  |
| --- |
| **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS** |
| **CRITERIO 6. RESULTADOS DO PROGRAMA FORMATIVO: Os resultados de aprendizaxe correspóndense co nivel 4 do MECES. Os resultados dos indicadores do programa do doutoramento son adecuados ás súas características e ao contexto socio-económico e investigador.** |
| 6.1.- Os estudantes ao finalizar o proceso formativo adquiriron as competencias previstas para o programa |
| Aspectos a valorar:   * As teses de doutoramento, as actividades formativas e a súa avaliación son coherentes co perfil de formación e co nivel 4 do MECES. * As contribucións científicas derivadas da tese de doutoramento, tanto as previas á súa defensa como as realizadas posteriormente, poñen de manifesto a adquisición das competencias do programa. |
| 6.2.- Os resultados dos indicadores académicos do programa de doutoramento e a súa evolución son axeitados e coherentes coas previsións establecidas na memoria verificada |
| Aspectos a valorar:   * Valoración da estimación dos resultados previstos na memoria para o programa de doutoramento, analizando as diferentes taxas, as teses defendidas e as contribucións científicas derivadas das teses. * Os resultados dos indicadores téñense en conta para a mellora do programa e revisión do programa. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 6.3.- Os indicadores son adecuados ao perfil dos estudantes, de acordo co ámbito científico do programa |
| Aspectos a valorar:   * Analizar, á vista dos resultados obtidos polo programa no período avaliado, tendo en conta o perfil dos estudantes, as características do programa e o ámbito científico. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 6.4.- A satisfacción do estudantado, do PDI, dos egresados e doutros grupos de interese é axeitada. |
| Aspectos a valorar:   * Análise dos indicadores de satisfacción de estudantes, PDI, egresados e outros grupos de interese. * Os indicadores de satisfacción téñense en conta para a mellora e revisión do programa. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |
| 6.5.- A inserción laboral dos egresados é coherente co contexto socioeconómico e investigador do programa. |
| Aspectos a valorar:   * Análise da inserción laboral dos doutores/as tendo en conta os datos e estimacións que se incluíran na memoria verificada. * Adecuación da evolución dos indicadores de inserción laboral en función das características do programa. * Os indicadores de inserción laboral téñense en conta para a mellora e revisión do plan de estudos. |
| **Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:** |

|  |  |
| --- | --- |
| * + 1. **MODIFICACIÓNS DO PLAN DE ESTUDOS** | |
| **MODIFICACIÓN** | **XUSTIFICACIÓN** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4. PLAN DE MELLORAS** |
| ***(Ver Anexo IV)*** |